

## PROPUESTA MESA DE CONTRATACIÓN

### 1. DATOS DEL EXPEDIENTE

**OBJETO DEL CONTRATO:** TRABAJOS DE COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN LAS OBRAS DE CAMINOS RURALES EN LA PROVINCIA DE GUADALAJARA

**REFERENCIA:** TSA0066126

**TIPO DE CONTRATO:** SERVICIO

**VALOR ESTIMADO DEL CONTRATO:** TREINTA Y DOS MIL NOVENTA Y TRES EUROS CON NOVENTA CÉNTIMOS (32.093,90 €), IVA no incluido

**TIPO DE PROCEDIMIENTO:** ABIERTO SIMPLIFICADO

**LOTES:**

- ✓ Lote nº1. COMARCA SIERRA: PBL 12.035,21 €, sin IVA.
- ✓ Lote nº2. COMARCA MOLINA: PBL 6.967,75 €, sin IVA.
- ✓ Lote nº3. COMARCA ALCARRIA: PBL 6.334,32 €, sin IVA.
- ✓ Lote nº4. COMARCA CAMPIÑA: PBL 6.756,61 €, sin IVA.

### 2. OFERTAS ADMITIDAS Y EXCLUIDAS

#### 2.1. Ofertas admitidas a licitación

Concluido el estudio del sobre A, han sido admitidas a licitación las ofertas de las siguientes empresas:

Las ofertas recibidas de las siguientes empresas cumplen los requerimientos establecidos en los pliegos de licitación, por lo que quedan admitidas a licitación:

- ✓ A todos los lotes:
  - IMACAPI, SL
  - TRÉBOL 5 SERVICIOS DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.L.
  - COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y PREVENCIÓN EN LA CONSTRUCCIÓN, S.L.P.
  - TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.
  - SGS TECNOS, S.A.
  - CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.
  - IMGENIERÍA DE GESTIÓN Y SEGURIDAD, S.L.
  - INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.
  - DARZAL CONSULTORÍA Y PREVENCIÓN, S.L.
  - GRUPO EXCOPREN CONSULTORES, S.L.
- ✓ A los lotes 2, 3 y 4:
  - JUAN IGNACIO GARCÍA CARDO

## 2.2. Ofertas excluidas

No se admite a licitación la oferta presentada por:

- JUAN IGNACIO GARCÍA CARDO para el lote nº 1 al no acreditar suficientemente su experiencia en servicios similares de acuerdo a los criterios establecidos en el pliego rector de la licitación, no quedando acreditada su solvencia técnica.

## 3. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

- **Precio (90%):** Se otorgarán **noventa (90) puntos** a la oferta más económica, valorándose las demás conforme al resultado de la fórmula:

$$P_x = P_{max} - 100 \cdot \left[ \frac{O_x - O_{mb}}{O_{mb}} \right]$$

Siendo  $P_x$  la puntuación del ofertante, con un mínimo de cero puntos,  $P_{max}$  la puntuación máxima,  $O_x$  el importe de la oferta del licitador, y  $O_{mb}$  el importe de la oferta más económica.

- **Reducción de plazos (10%):** Se atribuirán **diez (10) puntos** al ofertante que proponga un menor plazo de presentación de informes tras la visita a la obra, en la redacción de procedimientos de trabajo, elaboración de actas de visita, entrega de certificados etc.), el resto de ofertas se valorarán conforme a la fórmula siguiente. Las empresas que no mejoren plazo recibirán cero puntos:

$$X = 10 \cdot \left[ \frac{S}{E} \right]$$

Siendo  $X$  la puntuación del ofertante con un mínimo de cero puntos,  $S$ , el menor plazo de presentación de informes de todas las ofertas recibidas, y  $E$  el plazo ofertado por la empresa a valorar.

## 4. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Las siguientes empresas han presentado una oferta anormalmente baja en los lotes:

- DARZAL CONSULTORÍA Y PREVENCIÓN, S.L.: todos los lotes (1 a 4).
- SGS TECNOS, S.A.: lotes 3 y 4.

Por lo que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 149.4 de la LCSP, la Mesa de Contratación le requirió un informe que justifique y desglose razonada y detalladamente el bajo nivel de precios o de costes, pudiendo aportar cuanta información y documentos resulten pertinentes a estos efectos. Concretamente, se le solicita la justificación de la viabilidad de su oferta y que precise las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación.

DARZAL CONSULTORÍA Y PREVENCIÓN, S.L. (en lo sucesivo DARZAL):

La empresa envía un documento en el que justifican la viabilidad de la oferta para cada uno de los lotes.

El importe de la visita lo obtienen tras realizar un resumen de costes de partidas (delegado adjudicatario, coordinador de seguridad, telefonía, alquiler vehículo, combustible, oficina y medios materiales, otros ...) dando un total de 57,14 € a lo que le suman el 19% de beneficio industrial y gastos generales, resultando un importe de 68,00 €/visita.

Como circunstancias favorables para ejecutar el contrato indican que el coordinador asignado resida en la capital de provincia minimizando la distancia a las obras y así personarse en ellas más rápidamente, optimizando los recursos y disminuyendo los costes y tiempo de respuesta del servicio ofertado y también indican que tienen automatizados los envíos de las actas de reuniones para así reducir los tiempos de respuesta.

En la licitación se consideraron válidas 10 ofertas en el lote 1 y 11 en los lotes 2, 3 y 4; el promedio de los importes ofertados (excluidas las ofertas por encima del percentil 90) es de 9.336,36 €, 5.584,17 €, 4.898,26 € y 5.160,96 € estando la oferta de DARZAL un 17%, 20%, 17% y 16% por debajo de estos promedios respectivamente y un 13%, 13%, 2% y 2% por debajo de la segunda oferta más económica de las recibidas.

Adjuntan costes, contratos y facturas suficientes para dar por justificada la propuesta realizada, por todo ello, se admite la oferta de la empresa DARZAL CONSULTORÍA Y PREVENCIÓN, S.L. en todos los lotes (1, 2, 3 y 4).

SGS TECNOS, S.A.:

La empresa envía un documento en el que justifican la viabilidad de la oferta para los lotes 3 y 4.

El importe de la visita lo obtienen tras realizar un resumen de costes de partidas, sólo incluyen coordinador de seguridad, alquiler vehículo y combustible, dando un total de 45,33 € a lo que le suman el 19% de beneficio industrial y gastos generales, resultando un importe de 53,94 €/visita.

Como circunstancia favorable indican que tienen en la provincia de Guadalajara una red de más de 20 técnicos por lo que pueden ahorrar costes de desplazamiento.

En la licitación se consideraron válidas 11 en los lotes 3 y 4; el promedio de los importes ofertados (excluidas las ofertas por encima del percentil 90) es de 4.898,26 € y 5.160,96 € estando la oferta de SGS TECNOS un 15% y 14% por debajo de estos promedios respectivamente y un 2% en ambos lotes por encima de la oferta más económica de las recibidas.

Adjuntan un desglose de los costes suficientes para dar por justificada la propuesta realizada, por todo ello, se admite la oferta de la empresa SGS TECNOS, S.A. en los lotes 3 y 4.

## 5. CLASIFICACIÓN DE PROPOSICIONES

Analizadas las propuestas económicas de las empresas licitantes, se obtiene la siguiente clasificación:

### LOTE 1: COMARCA SIERRA

EMPRESA	OFERTA	PUNTUACIÓN PRECIO	PRESENTACIÓN INFORMES	PUNTUACIÓN PRESENTACIÓN INFORMES	PUNTUACIÓN TOTAL
DARZAL CONSULTORÍA Y PREVENCIÓN, S.L.	7.752,00	90,00	0	10	<b>100,00</b>
INGENIERÍA DE GESTIÓN Y SEGURIDAD, S.L.	8.906,06	75,11	0	10	<b>85,11</b>
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	9.055,29	73,19	1	5	<b>78,19</b>
IMACAPI, SL	9.628,44	65,79	1	5	<b>70,79</b>
GRUPO EXCOPREN CONSULTORES, S.L.	9.650,00	65,52	1	5	<b>70,52</b>
COORD. DE SEGURIDAD Y PREVEN. EN LA CONSTRUCCIÓN, S.L.P	10.216,70	58,21	1	5	<b>63,21</b>
SGS TECNOS, S.A.	10.146,00	59,12	3	2,5	<b>61,62</b>
CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.	10.771,51	51,05	1	5	<b>56,05</b>
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	10.795,00	50,75	1	5	<b>55,75</b>
TRÉBOL 5 SERV. DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.L.	10.832,00	50,27	3	2,5	<b>52,77</b>

### LOTE 2: COMARCA MOLINA

EMPRESA	OFERTA	PUNTUACIÓN PRECIO	PRESENTACIÓN INFORMES	PUNTUACIÓN PRESENTACIÓN INFORMES	PUNTUACIÓN TOTAL
DARZAL CONSULTORÍA Y PREVENCIÓN, S.L.	4.488,00	90,00	0	10	<b>100,00</b>
INGENIERÍA DE GESTIÓN Y SEGURIDAD, S.L.	5.156,14	75,11	0	10	<b>85,11</b>
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	5.143,93	75,38	1	5	<b>80,38</b>
IMACAPI, SL	5.574,36	65,79	1	5	<b>70,79</b>
GRUPO EXCOPREN CONSULTORES, S.L.	5.600,00	65,22	1	5	<b>70,22</b>
COORD. DE SEGURIDAD Y PREVEN. EN LA CONSTRUCCIÓN, S.L.P	5.914,93	58,21	1	5	<b>63,21</b>
SGS TECNOS, S.A.	5.874,00	59,12	3	2,5	<b>61,62</b>
CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.	6.236,14	51,05	1	5	<b>56,05</b>
TRÉBOL 5 SERV. DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.L.	6.270,00	50,29	3	2,5	<b>52,79</b>
JUAN IGNACIO GARCÍA CARDO	6.475,17	45,72	1	5	<b>50,72</b>
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	6.595,00	43,05	1	5	<b>48,05</b>

**LOTE 3: COMARCA CAMPIÑA**

EMPRESA	OFERTA	PUNTUACIÓN PRECIO	PRESENTACIÓN INFORMES	PUNTUACIÓN PRESENTACIÓN INFORMES	PUNTUACIÓN TOTAL
DARZAL CONSULTORÍA Y PREVENCIÓN, S.L.	4.080,00	90,00	0	10	<b>100,00</b>
SGS TECNOS, S.A.	4.140,00	88,53	3	2,5	<b>91,03</b>
INGENIERÍA DE GESTIÓN Y SEGURIDAD, S.L.	4.687,40	75,11	0	10	<b>85,11</b>
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	4.689,93	75,05	1	5	<b>80,05</b>
IMACAPI, SL	5.067,60	65,79	1	5	<b>70,79</b>
GRUPO EXCOPREN CONSULTORES, S.L.	5.120,00	64,51	1	5	<b>69,51</b>
COORD. DE SEGURIDAD Y PREVEN. EN LA CONSTRUCCIÓN, S.L.P	5.377,20	58,21	1	5	<b>63,21</b>
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	5.395,00	57,77	1	5	<b>62,77</b>
JUAN IGNACIO GARCÍA CARDO	5.527,17	54,53	1	5	<b>59,53</b>
CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.	5.669,22	51,05	1	5	<b>56,05</b>
TRÉBOL 5 SERV. DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.L.	5.700,00	50,29	3	2,5	<b>52,79</b>

**LOTE 4: COMARCA ALCARRIA**

EMPRESA	OFERTA	PUNTUACIÓN PRECIO	PRESENTACIÓN INFORMES	PUNTUACIÓN PRESENTACIÓN INFORMES	PUNTUACIÓN TOTAL
DARZAL CONSULTORÍA Y PREVENCIÓN, S.L.	4.352,00	90,00	0	10	<b>100,00</b>
SGS TECNOS, S.A.	4.416,00	88,53	3	2,5	<b>91,03</b>
INGENIERÍA DE GESTIÓN Y SEGURIDAD, S.L.	4.999,89	75,11	0	10	<b>85,11</b>
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	4.867,46	78,16	1	5	<b>83,16</b>
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	5.395,00	66,03	1	5	<b>71,03</b>
IMACAPI, SL	5.405,44	65,79	1	5	<b>70,79</b>
GRUPO EXCOPREN CONSULTORES, S.L.	5.440,00	65,00	1	5	<b>70,00</b>
COORD. DE SEGURIDAD Y PREVEN. EN LA CONSTRUCCIÓN, S.L.P	5.735,67	58,21	1	5	<b>63,21</b>
JUAN IGNACIO GARCÍA CARDO	5.837,17	55,87	1	5	<b>60,87</b>
CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.	6.047,17	51,05	1	5	<b>56,05</b>
TRÉBOL 5 SERV. DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.L.	6.080,00	50,29	3	2,5	<b>52,79</b>

## 6. PROPUESTA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Por todo lo expuesto anteriormente, se somete la siguiente propuesta de adjudicación a aceptación por parte del Órgano de Contratación para que surta los efectos oportunos:

- ✓ LOTE 1: A la empresa DARZAL CONSULTORÍA Y PREVENCIÓN, S.L. por un importe de 7.752,00 €.
- ✓ LOTE 2: A la empresa DARZAL CONSULTORÍA Y PREVENCIÓN, S.L. por un importe de 4.488,00 €.
- ✓ LOTE 3: A la empresa DARZAL CONSULTORÍA Y PREVENCIÓN, S.L. por un importe de 4.080,00 €.
- ✓ LOTE 4: A la empresa DARZAL CONSULTORÍA Y PREVENCIÓN, S.L. por un importe de 4.352,00 €.

Fecha: 24 de agosto de 2018

Fdo.: María Recio López-Triviño  
Secretaria de la mesa de  
contratación UT4

Fdo.: Leandro  
Técnico de Obra de Toledo

Fdo.: Antonio Marzal  
Presidente de la Mesa de  
Contratación

## 7. APROBACIÓN ÓRGANO DE CONTRATACIÓN

EL ÓRGANO DE CONTRATACIÓN APRUEBA LA PROPUESTA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Fecha: 24 de agosto de 2018

Fdo.: Pedro M. Fábrega Martínez  
Gerente de Operaciones UT4

Fdo.: Jose Joaquín Méndez de Vigo Hernanz  
Jefe de Unidad Territorial 4