

PROPUESTA MESA DE CONTRATACIÓN

1. DATOS DEL EXPEDIENTE

OBJETO DEL CONTRATO SUMINISTRO DE CUADROS PARA LA INSTALACIÓN ELÉCTRICA DE LA OBRA DE TERMINACIÓN DEL EDIFICIO JUDICIAL DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (MADRID).

REFERENCIA: TSA000069716.

TIPO DE CONTRATO: SUMINISTRO

VALOR ESTIMADO DEL CONTRATO: CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS EUROS CON TRES CÉNTIMOS (147.382,03 €), IVA no incluido.

TIPO DE PROCEDIMIENTO: ABIERTO

LOTES:

Nº SOBRES: 2

2. OFERTAS ADMITIDAS Y EXCLUIDAS

2.1. Ofertas admitidas a licitación

Quedan admitidas a licitación las ofertas presentadas por las siguientes empresas al considerarse acreditada su capacidad de obrar y solvencia de acuerdo a los requerimientos establecidos en los pliegos de licitación:

- | | |
|--|------------------------------------|
| ✓ EKIDO INGENIERÍA GLOBAL, S.L.P. | ✓ ELECTRICIDAD GUERRA, S.A. |
| ✓ MONTAJES ELÉCTRICOS TER, S.L. | ✓ WICO DE COPREL, S.L. |
| ✓ TRENASA, S.A. | ✓ ISERTE BADENAS, S.L. |
| ✓ ELMAN ELECTROAUTOMATISMOS, S.L. | ✓ MONTAJES ELECTRICOS GARCIA, S.L. |
| ✓ ELABORACIONES INDUSTRIALES ELÉCTRICAS NORMALIZADAS, S.L. | ✓ ELECTROMUR, S.A. |
| ✓ TÉCNICA 4 INGENIERÍA Y MONTAJES, S.L.U. | ✓ ELECNOR, S.A. |

2.2. Ofertas excluidas

Quedan excluidas las ofertas presentadas por las siguientes empresas:

- ✓ COVAMA ELÉCTRICA, S.L.U, ya que presenta la proposición económica en el sobre A.
- ✓ INSTALACIONES ELÉCTRICAS C.T. 96, S.L, puesto que presenta relación de dos suministros similares tras la subsanación, pero tan solo uno de ellos cubre el importe solicitado en el pliego de modo que no se considera suficientemente acreditada la solvencia técnica de la empresa.
- ✓ ELECTROFIL OESTE DISTRIBUCIÓN, S.L. no acredita suficientemente la solvencia técnica exigida, se ha solicitado subsanación de la relación de suministros similares y presenta tras la misma una relación de dos suministros similares, de los cuales uno de ellos no se ha realizado aún (teniendo fecha de inicio el 03/11/2020), no quedando subsanada la oferta.
- ✓ PORTELEC ELECTRONICS, S.L.U., al no responder a la subsanación al objeto de acreditar los suministros similares realizados.

3. APERTURA

FECHA Y HORA APERTURA DE SOBRE B: a las 10:00 h del 09 de noviembre de 2020

LUGAR APERTURA: TOLEDO – UNIDAD DE CONTRATACIÓN UT4

Una vez realizada la apertura del sobre B se obtienen los siguientes valores para los criterios de adjudicación establecidos en el pliego rector de la licitación:

Empresa ofertante	Importe Ofertado (€)	Plazo de fabricación
EKIDO INGENIERÍA GLOBAL, S.L.P.	86.142,84	14 días naturales
MONTAJES ELÉCTRICOS TER, S.L.	92.734,71	35 días naturales
TRENASA, S.A.	123.520,76	36 días naturales
ELMAN ELECTROAUTOMATISMOS, S.L.	123.585,38	35 días naturales
ELABORACIONES INDUSTRIALES ELÉCTRICAS NORMALIZADAS, S.L.	110.536,52	180 días naturales
TÉCNICA 4 INGENIERÍA Y MONTAJES, S.L.U.	98.640,59	60 días naturales
ELECTRICIDAD GUERRA, S.A.	85.446,47	17 días naturales
WICO DE COPREL, S.L.	98.434,35	45 días naturales
ISERTE BADENAS, S.L.	105.378,15	50 días naturales
MONTAJES ELECTRICOS GARCIA, S.L.	119.820,19	52 días naturales
ELECTROMUR, S.A.	74.954,21	21 días naturales
ELECNOR, S.A.	81.347,87	30 días naturales

Quedan desestimadas las ofertas de ELABORACIONES INDUSTRIALES ELÉCTRICAS NORMALIZADAS, S.L, TÉCNICA 4 INGENIERÍA Y MONTAJES, S.L.U, WICO DE COPREL, S.L, ISERTE BADENAS, S.L. y COMERCIAL DE INDUSTRIA Y REPRESENTACIONES, S.L, al superar el plazo máximo de fabricación permitido en el pliego (6 SEMANAS= 42 DÍAS NATURALES).

4. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

El pliego establece los siguientes criterios de adjudicación para la valoración de las ofertas:

- **Precio: ochenta (80%):** Se otorgarán **ochenta (80) puntos** a la oferta más económica, valorándose las demás conforme al resultado de la fórmula:

$$P_x = P_{max} - 100 \cdot \left[\frac{O_x - O_{mb}}{O_{mb}} \right]$$

Siendo P_x la puntuación del ofertante, con un mínimo de cero puntos, P_{max} la puntuación máxima, O_x el importe de la oferta del licitador, y O_{mb} el importe de la oferta más económica. La puntuación obtenida por las empresas licitantes según el importe ofertado es la siguiente:

Empresa ofertante	Importe ofertado	Puntuación precio
EKIDO INGENIERÍA GLOBAL, S.L.P.	86.169,84	65,04
MONTAJES ELÉCTRICOS TER, S.L.	92.734,71	56,28
TRENASA, S.A.	123.520,76	15,21
ELMAN ELECTROAUTOMATISMOS, S.L.	123.585,38	15,12
ELECTRICIDAD GUERRA, S.A.	85.446,47	66,00
ELEC NOR, S.A.	81.347,87	71,47
ELECTROMUR, S.A.	74.954,21	80,00

- **Mejora de plazo de fabricación (20%):** se otorgarán **veinte (20) puntos** a la oferta que presente un menor plazo de fabricación del material, para lo cual deberán indicar el plazo de suministro del material en días naturales desde la aprobación de la ingeniería por parte de TRAGSA. La oferta que presente un menor plazo recibirá 20 puntos, el resto de ofertas se valorarán de manera proporcional al plazo ofertado de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$M = M_{max} \cdot (s/t)$$

Siendo **M** la puntuación obtenida por la oferta valorada, **M_{max}** la puntuación máxima, **s** el menor plazo de fabricación de todos los incluidos en las ofertas recibidas y **t** el plazo de fabricación incluido en la oferta valorada. Las ofertas que no mejoren plazo recibirán cero puntos. Las ofertas que superen el plazo máximo establecido en el pliego (6 SEMANAS= 42 DÍAS NATURALES) no se considerarán válidas. La puntuación obtenida por las empresas licitantes según el plazo ofertado es la siguiente:

Empresa ofertante	Plazo de fabricación	Puntuación plazo
EKIDO INGENIERÍA GLOBAL, S.L.P.	14 días naturales	20,00
MONTAJES ELÉCTRICOS TER, S.L.	35 días naturales	8,00
TRENASA, S.A.	36 días naturales	7,78
ELMAN ELECTROAUTOMATISMOS, S.L.	35 días naturales	8,00
ELECTRICIDAD GUERRA, S.A.	17 días naturales	16,47
ELEC NOR, S.A.	30 días naturales	9,33
ELECTROMUR, S.A.	21 días naturales	13,33

5. CLASIFICACIÓN DE PROPOSICIONES

Analizadas las propuestas de las empresas licitantes y las mejoras de plazo de fabricación ofertadas, se obtiene la siguiente clasificación:

Empresa ofertante	Importe ofertado (€)	Punt. precio	Punt. plazo	Puntuación total
ELECTROMUR, S.A.	74.954,21	80,00	13,33	93,33
EKIDO INGENIERÍA GLOBAL, S.L.P.	86.169,84	65,04	20,00	85,04
ELECTRICIDAD GUERRA, S.A.	85.446,47	66,00	16,47	82,47
ELECNOR, S.A.	81.347,87	71,47	9,33	80,80
MONTAJES ELÉCTRICOS TER, S.L.	92.734,71	56,28	8,00	64,28
ELMAN ELECTROAUTOMATISMOS, S.L.	123.585,38	15,12	8,00	23,12
TRENASA, S.A.	123.520,76	15,21	7,78	22,98

6. PROPUESTA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Por todo lo expuesto anteriormente, se somete la siguiente propuesta de oferta mejor valorada a aceptación por parte del Órgano de Contratación para que surta los efectos oportunos:

- ✓ A la empresa ELECTROMUR, S.A. por un importe de SETENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y CUATRO EUROS CON VEINTIÚN CÉNTIMOS (74.954,21€), I.V.A no incluido.

Fecha: 13 de noviembre de 2020

Fdo.: Inés Rodríguez Villalba
Secretaria Mesa de Contratación UT4

Fdo.: María Enríquez Gabeiras
Coordinadora de Operaciones UT4

Fdo.: Emilio Gascón Mainar
Presidente Mesa de Contratación UT4

7. APROBACIÓN ÓRGANO DE CONTRATACIÓN

EL ÓRGANO DE CONTRATACIÓN APRUEBA LA PROPUESTA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN.

Fecha: 13 de noviembre de 2020

Fdo.: Pedro M. Fábrega Martínez
Gerente de TRAGSA UT4

Fdo.: J. Joaquín Méndez de Vigo Hernanz
Jefe de Unidad Territorial 4